

Responsumsag 5.1-3497 af 13. november 2013

Sagen omhandler brandskadeforsikring af en beboelsesejendom med flere end 3 lejemål. Spørgsmålet angår selskabets mulighed for afvisning eller nedsættelse af erstatning ved overtrædelse af acceptregler.

Spørgsmål A

Det bedes oplyst, om det er sædvanligt, at et forsikringselskab med koncession til tegning af bygningsbrandforsikring i selskabets acceptregler begrænser, hvilke bygninger (herunder særligt ejendomme indrettet til flere lejemål), som selskabet ønsker at tegne brandforsikring for.

Responsumudvalgets svar

Det er sædvanligt, at selskaberne begrænser branddækning på privatpolicer til ejendomme med 2-3 lejemål.

Større ejendomme med flere lejemål vil typisk indtegnes på erhvervspolicer, i det omfang selskabet tilbyder erhvervsforsikringer.

Acceptreglerne for brandforsikring kan herudover vedrøre husets formål, alder på huset, tagtype, geografisk placering m.v.

Da selskaberne er forpligtet til at tegne brandforsikringer i henhold til FIL § 59, stk. 1, vil acceptreglerne typisk kun vedrøre tarifieringen af forsikringen, hvis forsikringstypen i øvrigt er omfattet af selskabets vedtægter og/eller koncession.

Spørgsmål B

Det bedes oplyst, om det er i overensstemmelse med almindelig forsikringsretlig praksis, at et forsikringselskab, der påstår, at selskabets acceptregler vedrørende indtegnning af bygningsbrandforsikring er overtrådt, nægter udbetaling af erstatning til forsikringstager (ny ejer) med henvisning til denne overtrædelse.

Alternativt bedes Responsumudvalget angive, om det er sædvanligt, at der i en sådan situation udmåles pro rata erstatning, selv om forsikringselskabet ikke har en tarifieringssats for udmåling af præmien for tre-familiesejendomme.

Responsumudvalget svar

Hvis selskabet ved tegningen var eller burde være vidende om overtrædelsen af acceptreglerne, vil der ikke kunne ske bortfald eller fradrag i dækningen, jf. FAL § 9.

Hvis overtrædelsen og/eller den manglende orientering af selskabet om overtrædelsen af acceptreglerne påhviler forsikringstageren, vil selskabet som udgangspunkt kun yde erstatning pro rata på brandforsikringen. Pro rata erstatningen vil i denne situation typisk ske ud fra forholdet mellem den faktisk opkrævede præmie og den præmie, der ville have været opkrævet, hvis de rette forhold havde været kendt ved indtegningen.

Kun hvis selskabet slet ikke tegner - og i øvrigt ikke er lovmæssigt forpligtet til at tegne - den pågældende brandforsikringstype, og derved ikke har en tarifieringssats, vil erstatningen helt kunne bortfalde.

Spørgsmål C

Er det normalt, at et selskabs acceptregler er tilgængelige for potentielle kunder, og i givet fald, hvor vil sådanne acceptregler blive offentliggjort?

Responsumudvalgets svar

Acceptregler vil kunne fremgå af tilbuddet, policen eller som spørgsmål ved indtegningen.

Herudover findes der typisk interne acceptregler, som ikke altid offentliggøres.

Spørgsmål D

Det bedes oplyst, om det er sædvanligt, at et forsikringssselskab, der i sine acceptregler kun ønsker at forsikre en- og to-familiesejendomme, accepterer at tegne en brandforsikring på ejendommen, når der i forbindelse med den almindelige byggeundersøgelsesrapport udført af det selv samme forsikringssselskab bliver konstateret følgende: *"Der er opsat 4 postkasser på ejendommen (med forskellige navne). Jeg talte med kunden, han oplyste, at der kun boede 2 familier i ejendommen. Det ser dog ud til, at der periodevis bor flere?"*

Responsumudvalgets svar

Det vil altid være en konkret vurdering af samtlige oplysninger der afgør, om et selskab i praksis accepterer at tegne en brandforsikring.

Responsumudvalget kan derfor ikke udtale sig om, hvorvidt den i spørgsmålet anførte situation sædvanligvis ville medføre tegning eller afslag på tegning af en brandforsikring.