

**Responsum nr. 3118 af 28. juni 1995**

03.06.2009

A var i 1993 ejer af en gravemaskine, der var kaskoforsikret i forsikringsselskabet B.

Maskinen blev udsat for hærværk, og A krævede reparationsbeløbet erstattet af B.

B nægtede at anerkende erstatningspligten under henvisning til, at hærværket ikke var sket i forsikringstiden. Endvidere påberåbte B sig urigtige risikooplysninger, idet A ikke ved forsikringens tegning havde oplyst, at gravemaskinen var beregnet til udlejning, jf. FAL § 6.

Til brug for en verserende sag har B's advokat spurgt Assurandør-Societetet om følgende:

Hvis det var blevet oplyst, at maskinen skulle udlejes/træde i stedet for en anden udlejet maskine, ville forsikringen så efter sædvanlig forsikringsmæssig praksis være blevet tegnet helt eller delvist. Ville forsikringen i bekræftende fald være blevet tegnet på særlige vilkår, herunder ingen kaskodækning og /eller forhøjet præmie.

Hertil svarede Assurandør-Societetet, at selskabet normalt ikke tegner kaskoforsikring på gravemaskiner, der er beregnet til udlejning. Hvis en sådan forsikring i særlige tilfælde alligevel tegnes, sker det til en væsentlig forhøjet præmie.