

Responsum nr. 3303 af 30. august 2000

Der er i en sag stillet en række spørgsmål om erhvervsforsikringsdækning af hærværk i forbindelse med forsøg på indbrudstyveri.

Forsikringstager havde en tøjbutik, hvor varelageret den 23. januar 1998 blev ødelagt af smørsyre.

Skaden blev opdaget den 26. januar og anmeldt til politiet, kommunen og forsikringsselskabet. Politiets gerningsstedsundersøgelse viste "Forsøg på indbrud i virksomhed - huller boret i vindues- og dørkarm, hærværk."

Forsikringsselskabet afviste den 30. januar at dække skaden under henvisning til egne undersøgelser, der ikke viste tegn på indbrudsforsøg.

Efter at have modtaget politiets rapport fastholdt selskabet den 3. april afslaget under henvisning til, at der ikke var gennemført et indbrudstyveri.

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"Indbrudstyveri forligger, når løsøre stjæles efter at tyven

- ved vold mod lukke eller ved dirke, falske eller tillistede nøgler har skaffet sig adgang til aflåsedede bygninger eller lokaler
- er steget ind gennem åbninger, der ikke er beregnet til indgang, eller når tyven
 - stjæler løsøre gennem åbninger, som tyven umiddelbart forinden har frembragt

I forbindelse med indbrudstyveri dækker forsikringen tillige hærværk på forsikrede genstande i aflåsedede bygninger eller lokaler."

Spørgsmål 1:

"Efter en gennemgang af forsikringsbetingelserne, kombineret erhvervsforsikring 40/4, bedes Responsumudvalget oplyse, om disse punkter indgår som standardvilkår i kombinerede erhvervsforsikringer."

Spørgsmål 2:

"Såfremt spørgsmål 1 besvares bekræftende, bedes responsumudvalget oplyse, om det ved bestemmelsens tilblivelse var hensigten, at forsikringsbetingelse, indeholdende disse bestemmelser, dækker hærværk i forbindelse med forsøg på indbrudstyveri."

Spørgsmål 3:

"Såfremt spørgsmål 1 besvares benægtende, bedes Responsumudvalget oplyse hvorvidt kombinerede erhvervsforsikringer sædvanligvis dækker hærværk i forbindelse med forsøg på indbrudstyveri."

Spørgsmål 4:

"Såfremt spørgsmål 1 besvares bekræftende, bedes Responsumudvalget oplyse, om forsikringsbetingelser indeholdende disse bestemmelser dækker hærværk i situationer, hvor der ikke kan

sandsynliggøres en berigelseshensigt, eller hvor den skadegørende handling i øvrigt fremstår som en meningsløs ødelæggelsehandling."

Rådet for Dansk Forsikring og Pension skal udtale følgende:

Hærværksdækningen i forbindelse med tyveri er ikke formuleret helt ens i selskaberne, men dækningen er i praksis den samme.

Er der ikke tegnet separat hærværksdækning, er der alene dækning for hærværk, hvis det kan sandsynliggøres, at gerningsmanden havde berigelseshensigt, og at der er sammenhæng mellem indbrudstyveriet/-forsøget og den udøvede hærværk.