

Responsum nr. 3100 af 14. feb. 1995

08.06.2009

En tagentreprenør forårsagede i 1988 under arbejde på en nybygning ved simpel uagtsomhed brand, hvilket medførte skade på både tagentreprenørens eget entreprisearbejde samt entreprisearbejde udført af andre entreprenører. Byggherren havde i henhold til AB 72 par. 21, stk. 3 tegnet en kombineret All-Risk entreprisforsikring, der som sikrede angav »forsikringstager som bygherre og de til entreprisens udførelse medvirkende entreprenører«.

Entrepriseforsikrings-selskabet dækkede udgifterne i forbindelse med branden og søgte regres mod tagentreprenøren for de udgifter, som vedrørte entreprisearbejde udført af andre entreprenører end tagentreprenøren.

Det første problem i sagen var, om tagentreprenøren var »sikret« i følge policen, således at entrepriseforsikrings-selskabet ikke kunne gøre regres gældende mod tagentreprenøren. Vestre Landsret havde i sin dom af 06.10.1991 fastslået, at de under All-risk entrepriseforsikringen medsikrede entreprenører kun var forsikret for så vidt angik skade på egen ydelse.

Et andet problem i sagen vedrørte fortolkningen/forståelsen af SKAFOR's regres-
frafaldsaftale med virkning fra 1985. For at opfylde byggherrens forsikringspligt ifølge AB 72, par. 21, stk. 3, var der i den kombinerede All-risk Entrepriseforsikringspolice under »Særlige Betingelser« aftalt følgende:

»Forsikringen er udvidet til at dække skader, der skyldes årsager, der berettiger til erstatning under brandforsikring. Som følge heraf udgår punkt 2.1. i »Almindelige Forsikringsbetingelser«.«

I »Almindelige Forsikringsbetingelser« punkt 2.1. stod, at forsikringen ikke dækkede skade, der skyldtes årsager, der berettigede til erstatning under brandforsikring.

Sagen blev anket til Højesteret, og advokaten for tagentreprenøren stillede følgende spørgsmål til Assurandør-Societetet:

Spørgsmål 1: Hvorledes forstår forsikringsbranchen i praksis det forhold, at en i byggeriet medvirkende entreprenør er anført som sikret i en All Risks entrepris-

Erhvervsorganisation
for forsikrings-selskaber
og pensionskasser

forsikringspolice set i relation til forsikringsselskabets regresadgang overfor vedkommende entreprenør for skader, som denne har forvoldt på de øvrige i byggeriet deltagende parter arbejder?

Fejl! Henvisningskilde ikke fundet.

Spørgsmål 2: Har Assurandør-Societetet kendskab til regreskrav gennemført af danske forsikringsselskaber indenfor de sidste 10 år mod entreprenører, der er anført som sikret i en entrepriseforsikringspolice for så vidt angår skade forvoldt af vedkommende entreprenør på det pågældende byggeri - bortset fra tilfælde af regres i henhold til forsikringsaftalelovens par. 18 og 20? I bekræftende fald bedes oplyst, hvor mange krav det har drejet sig om og hvilke beløb.

Spørgsmål 3: Hvad er en bygningsbrandforsikring, hvad er en All-risk entrepriseforsikring, og hvad er de væsentlige forskelle mellem disse to slags forsikringer?

Spørgsmål 4: Er det efter forsikringsbranchens opfattelse korrekt at kalde en brand- og stormskadeforsikring tegnet i henhold til AB 72, par. 21, stk. 3, for en entrepriseforsikring? Både i bekræftende og i benægtende fald ønskes oplyst hvorfor.

Spørgsmål 5: Er det i overensstemmelse med forsikringsselskabernes praksis at anvende regresfrafaldsaftalen mellem et ansvarsforsikringsselskab og et bygningsbrand-/entrepriseforsikringsselskab i et tilfælde som det foreliggende, hvor den aktuelle skade (brand) er en risiko, der dækkes under »brandforsikringsdelen« af den således udvidede All-risk entrepriseforsikring?

Besvarelse:

Ad spørgsmål 1: En forsikring, der indeholder en bestemmelse om, at sikrede er »forsikringstager som bygherre og de til entreprisens udførelse medvirkende entreprenører«, afskærer efter societetetets opfattelse muligheden for regres i tilfælde, hvor entreprenøren er ansvarlig for skader forvoldt på andre entreprenørers entrepriser, medmindre der er grundlag for at foretage regres efter FAL par. 18 og par. 20.

Ad spørgsmål 2: Der er societetet bekendt ikke gennemført sådanne regreskrav inden for en længere periode.

Ad spørgsmål 3: En bygningsbrandforsikring dækker brandskade på en forsikret bygning.

En all-risk forsikring dækker alle skader, der ikke er undtaget. Brandskader er typisk ikke omfattet af en all-risk forsikring.

Ad spørgsmål 4: Spørgsmålet må besvares benægtende. Hvis en bygherre tegner entrepriseforsikring (indgår ikke i AB 72) samt en brand- og stormforsikring er det ikke usædvanligt at udvide entrepriseforsikringen frem for at udstede to forsikringer på samme entreprise til opfyldelse af forpligtelserne i AB 72 par. 21, stk. 3.

Ad spørgsmål 5: Spørgsmålet kan besvares bekræftende.