

### Responsum nr. 3141 af 6. feb. 1996

03.06.2009

En kommune, A, ejede en hal, der lå nedgravet i terrænet, hvilket betød, at der var konstant grundvandstryk. Der var installeret et alarmsystem i en brønd, der lå under gulvet i et depotrum, således at der automatisk blev givet alarm ved grundvandsstigning. På grund af en kortslutning i alarminstallationerne virkede alarmsystemet ikke, og der blev derfor ikke givet alarm, da der natten til den 23. februar 1995 skete en opstigning af grundvandet. Vandet steg til 5 cm under halgulvet, og som følge heraf var det nødvendigt at iværksætte en tørring af halgulvet.

A havde tegnet bygningsforsikring i forsikringselskabet, B. Forsikringsvilkårenes par. 3 bestemte, at »forsikringen dækker direkte skade, som påføres de forsikrede bygninger og genstande ved:

...

f) Elektrisk påvirkning (kortslutning) på el-installationer og på el-motorer, for så vidt der er tale om fast sædvanligt bygningstilbehør i bygninger til ... idræt, klubhus ...«

A meldte skaden til B, der imidlertid afviste at udbetale erstatning.

I den forbindelse har A's advokat stillet følgende spørgsmål:

1. Er halgulvet forsikret?
2. Dækker forsikringen direkte skade på det forsikrede ved kortslutning?
3. Omfatter en direkte skade alle naturlige følger af forsikringsbegivenheden?
4. Er grundvandsstigningen en direkte skade som følge af kortslutningen i grundvandsalarmpippen?
5. Har Røde Kro Kommunes udgifter til redning og bevaring af halgulvet været rimelige?
6. Bør B som følge af ovennævnte spørgsmåls besvarelser udbetale erstatning?

Assurandør-Societetet svarede:

Ad spørgsmål 1:

Halgulvet er efter societetetets opfattelse forsikret i henhold til forsikringsbetingelsernes par. 3.

Erhvervsorganisation  
for forsikringselskaber  
og pensionskasser

Ad spørgsmål 2:

Under henvisning til forsikringsbetingelsernes par. 3, jf. par. 3f, dækker forsikringen direkte skade på det forsikrede ved kortslutning på el-installationer og på el-motorer.

Ad spørgsmål 3 og 4: Der er tale om retlige spørgsmål, jf. dommen i U79.264, der imidlertid kritiseres af Lyngsø i Dansk Forsikringsret, 7. udgave s. 545.

Ad spørgsmål 5 og 6: Selskabet ser sig ikke i stand til at besvare disse spørgsmål.

**Fejl! Henvisningskilde ikke fundet.**