

## **Responsum nr. 3324 af 21. juni 2001**

Et forsikringsmæglerfirma har på vegne af en forsikringstager (virksomhed A) spurgt Responsumudvalget, om en brandskade på en lejet bygning er dækningsberettiget som ansvarsskade på en erhvervs- og produktansvarsforsikring, eller om skaden er omfattet af forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om genstande, som sikrede, har til leje/i sin varetægt.

Virksomhed A har tegnet kombineret erhvervs- og ansvarsforsikring i forsikringsselskab B.

Den 3. maj 2000 indtrådte en brandskade på de lejede lokaler. Virksomhed A havde lejet lokalerne af X. Om bygningen er det oplyst, at facaden er lavet af lyse blikplader, under hvilke der er en trævæg med isolering.

I henhold til politirapporten opstod branden, efter at en medarbejder havde brændt ukrudt med en gasbrænder. Han havde brændt i området langs facaden på bygningen. Efter ca. 10 minutters afbrænding konstaterede han en lyd som "knitrende blade" og så en mindre røgudvikling ved undersiden af facaden. Han hentede en kop vand med henblik på at slukke ilden, men inden han kom tilbage med koppen, var der flammer og røgudvikling helt oppe ved taget. Derefter blev brandvæsenet alarmeret.

Det forhold, at ilden bredte sig under blikpladerne, vanskeliggjorde slukningsarbejdet, idet det var vanskeligt at få vand ind mellem blikpladerne og isoleringen. Ved branden skete skade på bygningen for ca. 4.000.000 kr.

Bygningen er brandforsikret i forsikringsselskab C, som har dækket skaden og har rejst regreskrav over for virksomhed A.

Medarbejderen blev af politiet afhørt med en sigtets rettigheder for uagtsomt at have forvoldt brand. Ved brev af 2. oktober 2000 opgav politiet at rejse tiltale under henvisning til, at medarbejderen udførte arbejdet med ukrudtsafbrænding efter konkret anvisning som led i et ansættelsesforhold, og at der ikke sås at være udvist ansvarspådragende uagtsomhed i forhold dertil.

Forsikringsmæglerfirmaet har på vegne af virksomhed A gjort gældende, at brandskaden er dækket på ansvarsforsikringen tegnet i forsikringsselskab B.

Forsikringsselskab B har afvist at dække skaden under henvisning til, at forsikringsbetingelserne i § 2, stk. 2, litra b undtager dækning for skade på ting:

"som sikrede har til lån, leje, opbevaring, afbenyttelse, befordring, eller af anden grund har i varetægt, eller har sat sig i besiddelse af".

Forsikringsmæglerfirmaet har heroverfor gjort gældende, at undtagelsesbestemmelsen vedrører "ting", hvilket efter forsikringsmæglerens opfattelse må betragtes som løsøre.

Rådet for Dansk Forsikring og Pension skal udtale følgende:

Forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om, at forsikringen ikke dækker skade på ting, som sikrede har til leje/i sin varetægt, må efter F&P's opfattelse antages at omfatte skade, som rammer lokaler, som forsikringstageren har lejet. Der er mulighed for, at lejere søger sig medsikret på udlejerens brandforsikring.

Supplerende spørgsmål:

Forsikringsmægleren spørger, om det er Responsumudvalgets opfattelse, at samtlige lejere skal lade sig medforsikre på udlejerens forsikring, hvilket anses for en helt ny praksis.

Rådet for Dansk Forsikring og Pension skal udtale følgende:

Efter forsikringsaftalelovens § 54 dækker en tingsforsikring en række interesser. Der er ikke i bestemmelsen taget direkte stilling til, om en lejer er medforsikret.

Det er endvidere ikke almindeligt, at der i forsikringsbetingelserne på en bygningsbrandforsikring er taget stilling til spørgsmålet om, hvorvidt en lejer er dækket af forsikringen.

Det har ikke været almindeligt, at bygningsbrandforsikringselskaber har rejst regreskrav mod lejere i tilfælde som det forelagte.