

## **Responsum nr. 3429 af 19. juni 2009**

A kommer til skade ved en arbejdsulykke den 20. december 2002. Arbejdsulykken blev anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen/forsikringsselskab B den 13. januar 2003. Først ved brev af 8. juni 2007 blev der rejst erstatningskrav mod arbejdsgiver.

B var arbejdsgivers forsikringsselskab på tidspunktet for ulykken, men var opsagt på det tidspunkt hvor erstatningskravet rejses mod arbejdsgiver. Forsikringsselskab C opsagde på arbejdsgivers vegne forsikringerne hos B den 2. november 2000. B accepterede imidlertid kun opsigelsen pr. 1. oktober 2003, da policen var tegnet for en 3-årig periode.

B afviser dækning, under henvisning til at forsikringsbetingelsen om, at det skriftlige erstatningskrav skal være anmeldt senest 2 år efter forsikringens ophør ikke er opfyldt.

Arbejdsgivers forsikring hos selskab C trådte i kraft den 1. oktober 2003 med en retroaktiv dato tilbage til den 1. oktober 1998. C har afvist at dække skaden. C henviser i sit første afslag til, at ulykken er sket før ikrafttrædelsen af forsikringen den 1. oktober 2003. I C's andet afslag begrundes afslaget også i forhold til den retroaktive dato i policen.

### **Spørgsmål 1 lød således:**

"Må det antages at være i strid med god forsikringskik, at et forsikringsselskab ikke orienterer sine forsikringstagere om vedtagne ændringer/vedtagelse af nye SKAFOR- betingelser, der giver forsikringstageren bedre dækning – eventuelt således at oplysningen gives i forbindelse med oplysninger om, hvilke præmiemæssige konsekvenser overgang til de nye betingelser måtte have?"

#### Forsikring & Pensions svar:

Nej.

### **Spørgsmål 2 lød således:**

"Må det antages at være i strid med god forsikringskik, hvis et forsikringsselskab, der overtager en virksomheds forsikringer fra et andet selskab, ikke i forbindelse med overtagelsen sikrer sig eller i det mindste orienterer forsikringstageren om eventuelle "huller" i dækningen som følge af, at virksomheden skifter forsikringsselskab."

#### Forsikring & Pensions svar:

Ja, det er vurderingen, at det vil være i strid med rådgivningsforpligtelsen ikke at orientere om væsentlige begrænsninger i dækningen i forhold til den tidligere forsikring. Der er ikke her taget stilling til, om der er tale om væsentlige begrænsninger i den konkrete sag.

### **Spørgsmål 3 lød således:**

"Må det antages at være i strid med god forsikringskik, at et forsikringsselskab afviser forsikringsdækning af skader, der er indtruffet i tidsrummet mellem parternes aftale om, at selskabet skal overtage en virksomheds forsikringer, i dette i tilfælde den 2. november 2000 og indtil den tegnede forsikring træder i kraft pr. 1. oktober 2003, når forsikringen dog er tegnet retroaktivt, således at den dækker skader konstateret efter 1. oktober 1998."

#### Forsikring & Pensions svar:

Forsikring & Pension kan oplyse, at en afvisning af forsikringsdækning ikke kan anses at være i strid med god forsikringskik, hvis afvisningen er hjemlet. Svaret på, om der er hjemmel, er et domstolsanliggende.

**Spørgsmål 4 lød således:**

"Responsumudvalget bedes efter gennemgang af forsikringsbegæringen og de gældende forsikringsvilkår i forsikringsselskab C oplyse, om det er usædvanligt, at erhvervs- og produktansvarsforsikringer ikke dækker skader konstateret før forsikringens ikrafttræden."

Forsikring & Pensions svar:

Forsikring & Pension kan oplyse, at det er sædvanligt, at erhvervs- og produktansvarsforsikringer ikke dækker skade konstateret før forsikringens ikrafttræden. Forsikringstager vil normalt have mulighed for at aftale sig til en udvidet dækning med retroaktiv dato.