

Responsumsag 5.1-3508 af 10. november 2014

Spørgsmål A

Er det efter almindelig forsikringspraksis sædvanligt, at en driftstabsforsikring indeholder en betingelse om, at nedgangen i omsætningen skal være en direkte følge af skaden på løsøre/bygninger?

Svar på spørgsmål A

Ja.

Spørgsmål B

Såfremt der svares bekræftende på spørgsmål A, bedes det oplyst, hvilke omsætningstab (nedgang i omsætningen), der efter almindelig forsikringspraksis (hvis Responsumudvalget finder, der foreligger en sådan praksis) udelukkes som ikke værende en direkte følge af løsøre-/bygningsskade?

Svar på spørgsmål B

Det vil altid være en konkret vurdering, om et omsætningstab er en direkte følge af løsøre-/bygningsskaden.

Eksempelvis vil tab som følge af strejke, kapitalmangel, offentlige påbud, manglende back up af data og omstrukturering ud fra en konkret vurdering normalt ikke ses at opfylde betingelsen.

Spørgsmål C

Er det efter almindelig forsikringspraksis (hvis Responsumudvalget finder, der foreligger en sådan praksis) sædvanligt at anmode forsikringstager, om at godtgøre, at omsætningstabet er en direkte følge af løsøre-/bygningsskaden, eller er det selskabet, der skal godtgøre, at omsætningstabet ikke er en direkte følge af løsøre-/bygningsskaden?

Svar på spørgsmål C

Som udgangspunkt skal forsikringstageren godtgøre årsagsforbindelsen mellem omsætningstabet og løsøre-/bygningsskaden.

Spørgsmål D

I en situation, hvor selskabet har anerkendt, at omsætningstab er en direkte følge af løsøre-/bygningsskaden, er det da efter almindelig forsikringspraksis (hvis Responsumudvalget finder, der foreligger en sådan praksis) sædvanligt, at selskabet afviser dækning for yderligere omsætningstab fra et givet tidspunkt inden dækningsperiodens udløb under henvisning til andre forhold, f.es. at tabet ikke – længere – er en direkte følge af løsøre-/bygningsskaden?

Svar på spørgsmål D

Hvis det vurderes, at omsætningstabet fra et givet tidspunkt ikke – længere – er en direkte følge af løsøre-/bygningsskaden, er det sædvanligt, at dækningen ophører.

Spørgsmål E

Såfremt spørgsmål D besvares bekræftende, bedes det oplyst hvilke begrundelser der efter almindelig forsikringspraksis (hvis Responsumudvalget finder, der foreligger en sådan praksis) benyttes til at afvise dækning for yderligere omsætningstab?

Svar på spørgsmål E

Begrundelsen for afvisning af yderligere dækning er typisk, at dækningsbetingelserne ikke længere er opfyldt.

Spørgsmål F

I relation til spørgsmål D bedes det oplyst, om en opsigelse fra en kunde, efter almindelig forsikringspraksis (hvis Responsumudvalget finder, der foreligger en sådan praksis) bruges til at afvise dækning for yderligere omsætningstab fra et givet tidspunkt inden dækningsperiodens udløb?

Svar på spørgsmål F

Responsumudvalget går ud fra, at der spørges til den situation, hvor forsikringsselskabets kunde opsiges forsikringen.

Opsigelse af driftstabsforsikringen har i sig selv ingen konsekvens for allerede anmeldte forsikringsbegivenheder, da det afgørende er, om forsikringen, inden en konkret skadesag er afsluttet, var i kraft på skadetidspunktet.

Spørgsmål G

Forudsat at spørgsmål F kan besvares, spørges, om det ved besvarelsen af spørgsmål F gør nogen forskel, hvis dækningsperiodens længde er udbudt bl.a. under hensyntagen til den tid *"det kan tage at indhente tabte markedsandele"*?

Svar på spørgsmål G

Responsumudvalget går ud fra, at der spørges til en situation, hvor der i udbudsmaterialet ved forsikringens tegning var mulighed for at vælge mellem flere forskellige dækningsperioder.

Dette vil ikke have nogen betydning for svaret på spørgsmål F.

Spørgsmål H (Appelinstævntes tillægsspørgsmål)

Ved en forsikring med ovenstående forsikringsbetingelse (forsikringsbetingelsernes punkt 5), er det da i overensstemmelse med almindelig forsikringspraksis, at et givent driftstab beregnes i forhold til den periode, det tager at reetablere produktionsapparatet og med tillæg af den tid, det almindeligvis skønnes at tage for at genetablere markedspositionen, medens selve dækningsperioden (24 måneder) kun har betydning, såfremt et sådan tab – tidsmæssigt – overskrider dækningsperioden?

Svar på spørgsmål H

Ja.

Dækningsperioden angiver udelukkende den maksimale tidsmæssige periode, der kan opnås dækning i.

Dækningen kan ophøre inden dækningsperiodens udløb, hvis der ikke længere er et driftstab.

Spørgsmål I (Appellantens supplerende spørgsmål)

Såfremt der svares bekræftende på forrige spørgsmål, bedes det angivet, hvor lang tid det efter forsikringspraksis skønnes almindeligvis at tage at genetablere markedspositionen for en virksomhed, samt hvordan dette skøn foretages? Hvilken betydning har det for dækningen, hvis det faktisk tager længere tid at genetablere markedspositionen, end det der skønnes almindeligvis at være tilfældet?

Svar på spørgsmål I

Ved indtegningen foretager kunden - typisk i samarbejde med selskabet - en generel vurdering af, hvor lang dækningsperiode kunden har behov for at få indført i policen.

Den nævnte vurdering er afhængig af, hvilken branche, der er tale om, og i vurderingen indgår tillige oplysninger om den enkelte virksomhed.

Spørgsmål J (Appellinstævntes tillægsspørgsmål)

Er det i overensstemmelse med almindelig forsikringspraksis, at der med en policebestemmelse som beskrevet ovenfor (forsikringsbetingelsernes punkt 5) kun ydes erstatning på basis af medgang i omsætningen direkte forårsaget af, at produktionsapparatet er blevet påvirket, medens kundetab, goodwilltab og lignende tab ikke erstattes?

Svar på spørgsmål J

Dækningsomfanget afhænger altid af, hvad der konkret er aftalt.

Spørgsmål K (Appellantens supplerende spørgsmål)

Hvis det lægges til grund, at en kunde som følge af manglende og/eller uregelmæssige leverancer som følge af løvsøre-/bygningsskaden finder andre leverandører, betragtes en deraf følgende nedgang i omsætningen efter almindelig forsikringspraksis da som en direkte følge af løvsøre-/bygningsskaden?

Svar på spørgsmål K

Ja.

Spørgsmål L (Appellantens supplerende spørgsmål)

Er udtrykket "*indhente tabte markedsandele*" en fast vending som finder almindelig anvendelse i forsikringspraksis vedrørende driftstabsforsikringer?

Hvis dette er tilfældet, hvad forstås der så efter almindelig forsikringspraksis ved udtrykket "*indhente tabte markedsandele*"?

Spørgsmålet stilles på baggrund af, at det af sagens bilag 15 – under overskriften "Driftstab" – fremgår:

"Driftstabsdækningen omfatter det tab, der opstår, hvis forretningens omsætning falder på grund af brand, tyveri eller vandskade.

Forsikringen kan dække i 6, 12, 18 eller 24 måneder. Perioden afhænger bl.a. af, hvor lang tid det kan tage at genopføre og genindrette bygninger eller lokaler, af den tid der kan gå til indkøb og indkøring af nye maskiner samt den tid, det kan tage at indhente tabte markedsandele."

Svar på spørgsmål L

Udtrykket "indhente tabte markedsandele" benyttes ofte i branchen, og henviser til virksomhedens omsætningsniveau før og efter skaden.

Tab af markedsandele indgår som ét af parametrene i vurderingen af driftstab.

Spørgsmål M (Appellantens supplerende spørgsmål)

Kan tabte markedsandele som dette udtryk forstås i forsikringspraksis skyldtes tab af kunder?

Svar på spørgsmål M

Ja.

Spørgsmål N (Appellantens supplerende spørgsmål)

Er det i overensstemmelse med almindelig forsikringspraksis, at nedgangen i omsætningen opgøres som forskellen mellem budgetteret omsætning og realiseret omsætning i hele dækningsperioden?

Svar på spørgsmål N

Ja – som udgangspunkt.

Spørgsmål O (Appellantens supplerende spørgsmål)

Følger det af almindelig forsikringspraksis, at driftstab – dækket af en forsikring som denne – først kan opgøres endeligt, når dækningsperioden er udløbet?

Svar på spørgsmål O

Driftstab kan enten opgøres på det tidspunkt, hvor driftstab er ophørt, eller hvor dækningsperioden ophører.

Spørgsmål P (Appellantens supplerende spørgsmål)

Under hovedoverskriften "Hvordan fastsættes erstatningen?" (sagens bilag 2) foreskriver forsikringsbetingelsernes punkt 25:

*"25. Hensyntagen til varierende lønsomhed
Dersom omsætningen hidrører fra produkter med varierende lønsomhed, tages der ved erstatningsberegningen rimelige hensyn hertil."*

Er denne bestemmelse sædvanlig?

Er der en fast praksis for, hvordan denne bestemmelse skal forstås?

Skal denne bestemmelse efter almindelig forsikringspraksis forstås således, at der ved denne type forsikring tillige ydes erstatning for tab som følge af, at omsætningen i dækningsperioden (dækningsalget) sker til et lavere dækningsbidrag end budgetteret.

Svar på spørgsmål P

Bestemmelsen er sædvanlig og har primært betydning i de tilfælde, hvor virksomhedens varer har varierende dækningsgrad.

Formålet med bestemmelsen er så vidt muligt at kunne fastsætte erstatningen ud fra dækningsgraden på de varer eller varekategorier, som konkret har medført driftstabet.

Bestemmelsen regulerer ikke direkte den situation, hvor omsætningen i dækningsperioden (dækningsalget) sker til et lavere dækningsbidrag end budgetteret. Dette ses dog at have betydning for den generelle vurdering af, om der er lidt et tab.