

Responsumsag 5.1-3517 af 9. juni 2015

Spørgsmål 1

Er der forsikringspraksis for, at en entreprenør, der alene påtager sig en delleverance til en større entreprise – eksempelvis levering af transportanlæg til en entreprise om opførelse af en slagterifabrik – i forsikringsmæssig henseende, betragtes som hovedentreprenør med den konsekvens, at bygherren efter forsikringsbetingelserne dermed bliver medforsikret under policen?

Svar på spørgsmål 1

Nej. Om en entreprenør forsikringsmæssigt anses for at være hovedentreprenør afhænger af en entrepriseretslig vurdering.

Spørgsmål 2

Hvis det er aftalt eller forudsat, at en bygherres tingrisiko i relation til en entreprenørs leverance skal være medforsikret under entreprenørens montageforsikring, er det så praksis, at bygherren specifikt angives som medforsikret i policen, eller henholder man sig sædvanligvis alene til forsikringsbetingelsernes standardbestemmelser om, hvem der er medforsikret?

Svar på spørgsmål 2

Som hovedregel skal forsikringsselskabet gøres opmærksom på, hvis bygherren ønskes medforsikret på entreprenørens montageforsikring. Det vil i bekræftende fald typisk ske ved at anføre bygherren som medforsikret på policen.

Det er ikke sædvanligt, at det fremgår af standardvilkårene, hvem der er sikret.

Spørgsmål 3

Vil en bygherre efter gældende forsikringspraksis anses som medforsikret under en montageforsikring alene på basis af den ovenfor citerede bestemmelse i forsikringsbetingelserne i tilfælde, hvor det ikke konkret er aftalt eller forudsat med bygherren, at denne skal være medforsikret, idet bygherren derimod har udtaget sin egen tingforsikring for bygherrens risiko ved den pågældende entreprise?

Svar på spørgsmål 3

Den citerede bestemmelse kan ikke anses for at udtrykke en generel forsikringspraksis, hvorfor spørgsmålet ikke kan besvares. Om bygherren er medforsikret, er altid en konkret vurdering af forsikringsaftalen.

Spørgsmål 4

Responsumudvalget bedes oplyse, om det efter forsikringspraksis er sædvanligt, at bygherren selv udtager forsikring for brandrisikoen?

Svar på spørgsmål 4

Ja.

Spørgsmål 5

I tilslutning til besvarelsen af spørgsmål 4 spørges, om en entrepriseforsikring udtaget af en entreprenør efter forsikringspraksis sædvanligvis medforsikrer bygherrens risiko for brand på entrepriseobjektet. Besvarelsen bedes omfattet såvel tilfælde, hvor entreprenøren er hovedentreprenør, som tilfælde, hvor han er fag- eller underentreprenør.

Svar på spørgsmål 5

Der findes ikke en fast praksis i forhold til branddækningen på entrepriseforsikringer. Nogle entrepriseforsikringer dækker aldrig brand, mens andre omfatter brand som standard. Det har typisk ikke betydning for spørgsmålet, om entreprenøren er hovedentreprenør, fag- eller underentreprenør.

Spørgsmål 6

Responsumudvalget bedes oplyse, om der efter forsikringspraksis er forskel på, hvem der sædvanligvis er medforsikret under en all risk entrepriseforsikring, afhængigt af om denne er udtaget af 1) bygherren, 2) hovedentreprenøren eller 3) en fag- eller underentreprenør.

Svar på spørgsmål 6

Det vil typisk være bygherren eller hovedentreprenøren, som tegner all risk entrepriseforsikringen. Hvem der er medforsikret afhænger af det aftalte, og ikke af hvem der tegner forsikringen.

Spørgsmål 7

Responsumudvalget bedes oplyse, om der er forsikringspraksis for, at en bygherre, der har udtaget egen bygningsforsikring inklusive tingsforsikring for entreprisen, samtidig er medforsikret på en 1) en hovedentreprenørs all risk forsikring 2) en fag- eller underentreprenørs all risk forsikring.

Svar på spørgsmål 7

Som anført under svaret på spørgsmål 6, afhænger det af det aftalte, hvem som er medforsikret på en all risk forsikring. Der findes ingen fast praksis herfor, heller ikke i de tilfælde, hvor bygherren selv har tegnet egen bygningsforsikring inklusive tingsforsikring for entreprisen.

Spørgsmål 8

Hvis en bygherre selv kontraherer byggeriet direkte med en række entreprenører og ikke gennem en enkelt entreprenør, er der i så fald forsikringsmæssig praksis for, at hver af de enkelte entreprenører under deres respektive all-risk montageforsikringer medforsikrer bygherrens brandrisiko?

Svar på spørgsmål 8

Nej - der findes ingen fast praksis på området.

Spørgsmål 9

Responsumudvalgt bedes oplyse, om det er sædvanligt, at en entreprenør, der kun påtager sig at forestå en del af en samlet entrepriise, udtager en all-risk montageforsikring frem for en all risk entrepriseforsikring?

Svar på spørgsmål 9

Der findes ikke en praksis for, at der tegnes særskilt forsikring generelt. Hvis der tegnes særskilt forsikring for enkelte entreprenører, vil det afhænge af arbejdets karakter, om det er all risk montage- eller entrepriseforsikring, der er mest passende.

Spørgsmål A

Er der forsikringspraksis for, at en all risks forsikring tegnet som led i et entrepriseforhold sædvanligvis dækker byggeriets hovedinteressenter, dvs. bygherren, entreprenør og underentreprenør?

Svar på spørgsmål A

Ja. Responsumudvalget har forudsat, at spørgsmålet angår entrepriseforsikringer.

Spørgsmål B

Kan responsumudvalget tilslutte sig, at der er forsikringspraksis for, at kredsen af sikrede er den samme på en all risks montageforsikring som en all risks entrepriseforsikring?

Svar på spørgsmål B

Ja.

Spørgsmål C

Anser responsumudvalget et forsikringsvilkår vedrørende afgrænsningen af kredsen af sikrede på en all risks forsikring som et forsikringsvilkår med væsentlig betydning for dækningen.

Svar på spørgsmål C

Afgrænsningen af kredsen af sikrede er væsentlig, men ikke mere væsentlig end andre bestemmelser i forsikringsaftalen.

Spørgsmål D

Når forsikringselskaber anvender alment kendte branchespecifikke begreber i forsikringsvilkår uden samtidig at definere begrebernes betydning i policen eller forsikringsbetingelserne, er der så forsikringspraksis for at tillægge sådanne begreber den naturlige sproglige eller branchemæssige betydning ved fortolkningen af forsikringsvilkåret?

Svar på spørgsmål D

Spørgsmålet kan ikke besvares ud fra fast praksis. Det er en konkret vurdering af det enkelte vilkår, som i sidste instans henhører til domstolene.

Spørgsmål E

Såfremt et forsikringselskab ønsker at tillægge et eller flere branchespecifikke begreber i et forsikringsvilkår en særlig betydning, der afviger fra den naturlige sproglige og branchespecifikke betydning af disse begreber, og som fører til en snævrere forsikringsdækning ved at kredsen af sikrede indskrænkes, vil det så være god forsikringspraksis, at forsikringselskabet definerede begrebet eller begreberne i policen og/eller forsikringsbetingelserne.

Svar på spørgsmål E

Hvis selskabet vil sikre sig en særlig betydning af et vilkår – herunder en indskrænkende fortolkning – vil det ofte være et krav, at dette bliver uddybet i forsikringsaftalen. Det vil derfor samtidigt også kunne anses for at være god skik.

Spørgsmål F

Responsumudvalget bedes redegøre for, om der findes en særlig forsikringsmæssig forståelse af de entrepriseretlige begreber *hovedentreprenør*, *fagentreprenør* og *underentreprenør* i relation til fastlæggelsen af kredsen af sikrede på en all risks entreprise- og montageforsikring, der afviger fra den naturlige sproglige og entrepriseretlige betydning af disse begreber?

Såfremt spørgsmålet besvares bekræftende anmodes responsumudvalget om at uddybe sit svar.

Svar på spørgsmål F

Som anført under svaret på spørgsmål 1, anvender forsikringselskaberne begreberne, som man ville gøre det i entrepriseretten.

Spørgsmål G

Såfremt det lægges til grund, at en dansk entreprenør er kontraktligt forpligtet til at tegne en all risks forsikring på baggrund af en entreprisekontrakt med en spansk bygherre, og entreprenøren som følge heraf specifikt har anmodet sit danske forsikringselskab om at udstede en all risks forsikring i henhold til entreprisekontraktens bestemmelser, vil det så være i overensstemmelse med sædvanlig god forsikringspraksis, at forsikringselskabet udsteder a) en all risks forsikring og/eller en all risks montageforsikring, hvor bygherren er medsikret eller b) en all risks forsikring og/eller en montageforsikring, hvor bygherren ikke er medsikret?

Svar på spørgsmål G

Spørgsmålet kan ikke besvares ud fra generel praksis, da det blandt andet afhænger af, hvad forsikringstageren beder om, entreprisekontraktens indhold og selskabets egen praksis.

Spørgsmål H

Responsumudvalget bedes oplyse, om det er usædvanligt, at der foreligger dobbeltforsikring i entrepriserforhold, herunder f.eks. at byggeriets parter kan være sikret mod samme risiko på flere forskellige forsikringer tegnet af forskellige af byggeriets parter – f.eks. en bygningsbrandforsikring tegnet af bygherren og en all risks entrepriserforsikring tegnet af entreprenøren?

Svar på spørgsmål H

Der kan forekomme dobbeltforsikring i entrepriserforhold. For eksempel, hvis entrepriserforsikringen undtagelsesvist også dækker brand.

Spørgsmål I

Responsumudvalget bedes oplyse, om der er forsikringspraksis for at tillægge forsikringsforholdene for bygherren betydning ved fastlæggelsen eller fortolkningen af dækningsomfanget på en all risks montageforsikring, der tegnes af entreprenøren.

Svar på spørgsmål I

Bygherrens forsikringsforhold har ikke betydning i hverken skadesituationen eller indtegningen, med mindre det specifikt har været et emne i forbindelse med indtegningen.

Spørgsmål J

Responsumudvalget bedes i tilslutning til besvarelsen af sagsøgtes spørgsmål 3 fremkomme med en supplerende bevarelse af spørgsmålet ud fra den forudsætning, at det var aftalt i entrepriserkontrakten mellem bygherren og entreprenøren og forudsat mellem parterne, at entreprenøren skulle tegne en sædvanlig all risks forsikring, samt at det hverken var aftalt eller på anden vis forudsat mellem bygherren og entreprenøren, at bygherren ikke skulle være medsikret all risks montageforsikringen.

Svar på spørgsmål J

Da der er forskel fra selskab til selskab på, om bygherren sædvanligvis er medsikret på entreprenørens all risk montageforsikring, kan spørgsmålet ikke besvares ud fra generel forsikringspraksis.

Hvad der er sædvanligt i entrepriserforhold, er i øvrigt som udgangspunkt en entrepriseretlig vurdering.

Spørgsmål K

Såfremt kredsen af sikrede på en all risks forsikring er reguleret i forsikringsbetingelserne, og såfremt reguleringen omfatter byggeriets hovedinteressenter, er det så herudover sædvanligt tillige at angive/identificere de individuelle sikrede interessenter på policen?

Svar på spørgsmål K

De sikrede vil ofte blive særskilt identificeret i policen og ikke nødvendigvis i vilkårene.

Se i øvrigt samme svar på spørgsmål 2 vedrørende sikrede på montageforsikringer.

Spørgsmål L

Responsumudvalget anmodes om at oplyse, om bygherren kan have en interesse i at være medsikret på en entrepriseforsikring, der er tegnet af entreprenøren, og som omfatter dækning for skader på entrepriseobjektet svarende til den fulde værdi af entreprisen, herunder f.eks. hvis bygherren har foretaget delbetalinger, eller hvis entreprenøren går konkurs?

Svar på spørgsmål L

Ja. Hvis entreprenørens forsikring supplerer bygherrens egen forsikring, vil bygherren kunne have en interesse i at være medsikret.

Spørgsmål 10

Sagsøgtes spørgetemas indledning, 5. afsnit, kan læses således, at responsumudvalget ved besvarelsen skal forudsætte, at det i entrepriseaftalen var forudsat eller underforstået, at bygherren skulle være medforsikret på den all-risk forsikring, som entreprenøren var forpligtet til at udtage. Herom er parterne ikke enige. De af sagsøger stillede spørgsmål bedes derfor besvaret dels under den forudsætning, at det i entrepriseaftalen var forudsat, at bygherren skulle medforsikres, dels under den forudsætning, at dette ikke var aftalt eller forudsat i entreprisekontrakten.

Svar på spørgsmål 10

Parternes forudsætninger har ikke haft betydning for de anførte svar på spørgsmål A til L.

Spørgsmål 11

Sagsøgtes spørgsmål A angiver ikke, hvem der forudsættes at udtage den pågældende forsikring, eller at den relevante forsikring er en montageforsikring og ikke en all risk entrepriseforsikring.

Responsumudvalget bedes derfor i tilslutning til besvarelsen af spørgsmål A besvare følgende spørgsmål:

Finder Responsumudvalget, at der er forsikringspraksis for, at en all risk montageforsikring udtaget af en entreprenør sædvanligvis dækker byggeriets hovedinteresser dvs. bygherren, entreprenøren og/eller underentreprenøren?

Svar på spørgsmål 11

Der findes ingen fast praksis på området. Nogle forsikringer dækker eksempelvis alene de aktører, som er beskæftiget med den pågældende montage samt bygherre.

Spørgsmål 12

I tillæg til responsumudvalgets besvarelse af spørgsmål G og I bedes responsumudvalget endvidere besvare disse spørgsmål under den forudsætning, at det ikke var aftalt eller forudsat i entreprisekontrakten, at bygherren skulle være medforsikret.

Svar på spørgsmål 12

Som anført under svaret på spørgsmål 10, har parternes forudsætninger ikke haft betydning for svarene.