

Eksempler på domme om forsikringsvindel

Juni 2020

Dømt for bedrageri af særlig grov beskaffenhed og for socialbedrageri af særlig grov karakter

A modtog invalideydelse for tab af erhvervsevne og præmiefritagelse fra sit forsikringsselskab. Over en periode på tre år, fra 2014 til 2017, undlod A at underrette forsikringsselskabet om, at hans helbreds- og erhvervsforhold var forbedret. A indsendte blandt andet tre erklæringer, hvor A i strid med sandheden erklærede, at A ikke kunne arbejde mere end 12,5 time om ugen, selvom A arbejdede langt mere i A's egen vognmandsvirksomhed. A har overfor kommunen fortiet oplysninger samt afgivet urigtige oplysninger, herunder ikke opfyldt oplysningspligten af betydning for kommunens afgørelse om tilskud til selvstændig erhvervsdrivende i samme periode. Endvidere undlod A at underrette kommunen om, at A's helbreds- og erhvervsforhold var forbedret, således at A kunne arbejde langt mere end angivet i A's egen virksomhed. På baggrund af dokumentation samt A's forklaring og det forhold, at A erkendte sig skyldig i tiltalerne, blev A dømt skyldig i bedrageri af særlig grov beskaffenhed samt socialbedrageri af særlig grov karakter. A blev idømt fængsel på 1 år og tre måneder. Herudover skal A tilbagebetale den udbetalte invalideydelse til forsikringsselskabet på mere end 600.000 kr. samt beløb til kommunen i samme størrelsesorden.

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Sagsnr. GES-2011-00198
DokID 404388

Retten i Viborg, februar 2020

Dømt for forsøg på forsikringsbedrageri og falsk anmeldelse

A meldte den 4. april 2018 til sit forsikringsselskab, at der fra A's bopæl var stjålet en Philips PC skærm, Samsung 42 TV, Antec PC og Macbook Pro 13 til en samlet værdi af 26.500 kr. A blev bedt om at fremsende fotos og kvitteringer for de stjålne genstande. Forsikringsselskabet kunne på baggrund af metadata fra de indsendte fotos konstatere, at de var optaget den 5. april 2018. Forsikringsselskabet afviste derfor at udbetale erstatning og anmeldte sagen til Politiet, idet der var en klar indikation for, at tingene fortsat var på A's adresse. Ved en ransagning den 16. oktober 2018 fandt Politiet de omtalte genstande på A's adresse. A forklarede i den retten, at A selv havde hentet tingene hjem igen ca. tre uger efter de var meldt stjålet, men ville ikke forklare hvordan, tingene var kommet til veje. Retten lagde i kendelsen til grund, at forsikringsselskabets forklaring om de fremsendte billeders oprindelse måtte lægges til grund, samt at A's forklaring om, at

Brancheorganisation
for forsikringsselskaber
og pensionskasser

A selv fandt de stjålne effekter igen måtte tilsidesættes som ganske utroværdig. A blev dømt skyldig i anklageskriftet om forsøg på forsikringsbedrageri og overtrædelse af straffelovens §165 og dømt til 60 dages betinget fængsel og til at betale sagens omkostninger.

Forsikring & Pension

Sagsnr. GES-2011-00198

DokID 404388

Retten i Holbæk, september 2019

Dømt for forsøg på forsikringsbedrageri, dokumentfalsk samt overtrædelse af færdselsloven

A anmeldte den 28. februar 2017 til sit forsikringsselskab, at der i forbindelse med et indbrud på A's bopæl var stjålet en iPhone 6, musikanlæg mrk. Bose, et TV mrk. LG, et TV mrk. Samsung, en computer mrk. Lenovo og en computer mrk. Appel Macbook til en samlet værdi af 35.133 kr. A' fremsendte efterfølgende falske dokumenter til forsikringsselskabet i form af seks fakturaer med urigtigt kundenaavn og fakturanummer. På baggrund af dokumentation fremlagt af forsikringsselskabet, herunder sammenhold af de falske fakturaer og ægte salgsfakturaer, kendes A skyldig i forsøg på forsikringsbedrageri og dokumentfalsk. A kendes endvidere skyldig i div. overtrædelser af straffeloven. A dømmes til fængsel i tre måneder, en bøde på 6.000 kr. og til at betale sagens omkostninger.

Byretten, september 2019

Manglende beviser for, at bil var stjålet

A anmeldte tirsdag den 1. december 2015, at hans BMW var blevet stjålet, mens den stod på parkeringspladsen i en kolonihaveforening. A afleverede bilens eneste nøgle til forsikringsselskabet. Ved efterfølgende tests viste det sig, at nøglens elektronik var "brændt af", og hverken nøglens transponder eller fjernbetjening virkede. Nøglens elektronik kunne således ikke udlæses, og nøglen kunne ikke starte en bil. Efterfølgende konstaterede man derudover, at A havde været i fagedretten den 1. december 2015 i anledning af manglende betaling af afdrag på lånet i bilen. A erklærede sig ved den lejlighed ude af stand til at betale og oplyste, at bilen var meldt stjålet, og at han forventede erstatning fra forsikringsselskabet. Retten fandt ikke, at A havde sandsynliggjort, at bilen var stjålet, og selskabet blev på den baggrund frifundet.

Retten i Glostrup, 2018

Manglende beviser for at motorcykel blev stjålet

A anmeldte, at hans motorcykel var blevet stjålet den 27. januar 2015 fra garagen ved hans hjem, mens han selv havde befundet sig i udlandet. A's ven B, der sagde, at han befandt sig på ejendommen på gerningstidspunktet, oplyste, at han kort efter kl. 20 opdagede, at A's motorcykel var blevet stjålet, hvilket han straks anmeldte til politiet. Politiet noterede gerningstidspunktet til mellem kl. 19.15 og kl. 20.30. Forsikringsselskabet undersøgelser viste, at der ikke var tegn på forsøg på bortslæbning af motorcyklen, som skulle have været sikret med låse. Endvidere oplyste A's nabo, at hun ca. kl. 20.00 havde hørt motorcyklen blive startet. Videoovervågningen fra naboens hus, der til dels "dækkede" A's indkørsel, kunne

heller ikke bekræfte noget usædvanligt. Videoovervågningen viste derimod B ankomme til ejendommen kl. 21.19, hvilket ikke stemte overens med B's forklaringer. På den baggrund blev forsikringsselskabet frifundet.

Forsikring & Pension

Sagsnr. GES-2011-00198

DokID 404388

Københavns Byret, 2018

Manglende bevis for ejerskab af smykker og falske kvitteringer

A anmeldte, at hun havde fået stjålet guldsmykker til en værdi af kr. 200-300.000 ved et indbrud i december 2013. A havde tidligere på året fået erstattet guldsmykker i forbindelse med et andet indbrud. A kunne fremvise kvitteringer for smykkerne fra en guldsmed i en flygtningelejr i Libanon. A blev frikendt i byretten, da retten ikke fandt, at der var tilstrækkelig bevis for, at A ikke ejede de omtalte smykker på indbrudstidspunktet. I landsretten derimod blev forsikringsselskabet frifundet. Retten lagde vægt på, at i) det givet A's familiemæssige og økonomiske forhold ikke var troværdigt, at hun havde opbevaret guldsmykker til en så høj værdi i lejligheden – særligt da hun ikke kunne fremvise nogen form for fotodokumentation og heller ikke havde sørget for sikker opbevaring af smykkerne, og ii) guldsmedens adresse på kvitteringerne (dateret i perioden 2001-2005) var en adresse, som forretningen først var flyttet til efter 2007.

Østre Landsret, 2017

Dømt for bedrageri ved fingeret bilsammenstød

På en øde vej kører A ind i B's Audi. A melder uheldet til sit forsikringsselskab med henblik på udbetaling af forsikringssummen til B. Forsikringsselskabet fattede dog mistanke og udbetalte ikke forsikringssummen. I første omgang blev A frifundet i byretten, da retten ikke mente, at det var bevist, at uheldet var fingeret. Landsretten fandt imidlertid A skyldig, bl.a. på baggrund af tekniske undersøgelser, der viste, at B's bil havde holdt stille med slukkede lygter, da B blev påkørt. Det var ikke i overensstemmelse med A og B's forklaringer, der i øvrigt også havde været skiftende undervejs i forløbet. A blev dømt til 4 måneders betinget fængsel.

Retten i Glostrup, 2017

Det var med forsæt eller grov uagtsomhed, at en person blev påkørt af et tog

A krævede 12,4 mio. af tre forsikringsselskaber, efter et tog havde kørt hans fod af i Letland. Retten lagde vægt på, at A's forklaring om baggrunden for dennes færden den dag var helt utroværdig og fremstod konstrueret til lejligheden. Forklaringen syntes også løbende at ændre sig. Forsikringsforholdene var også påfaldende, da A, der var førtidspensionist, brugte 55.000 kr. om året på forsikringer. Retten kom frem til, at ulykken var foretaget med grov uagtsomhed eller med fortsæt, og der blev derfor ikke udbetalt erstatning.

Retten i Glostrup, 2016

Mislykket forsøg på yderligere erstatning

A har været udsat for en færdselsulykke. Forsikringsselskabet har udbetalt erstatning for varigt mén og svie og smerte, men mener ikke, at A er berettiget til erhvervsevnetabserstatning. A fastholder, at han har et erstatningsberettiget erhvervsevnetab. Retten giver forsikringsselskabet medhold, pga. følgende mistænkelige forhold: A har forklaret, at han i en længere periode efter ulykken har været uarbejdsdygtig. I samme periode har A imidlertid stået som indehaver og køkkenchef af en café. A forklarer, at han ikke er reel ejer af caféen, da det angiveligt er hans bror der ejer denne. A har ikke nogen forklaring på, hvorfor det er ham der fremstår som ejer af caféen. Der har været trykt en avisartikel om caféen, hvor det er A der bliver interviewet. Ifølge A skyldes dette, at hans bror var for genert til at lave artiklen. Der er ydermere forevist en video, hvor A "bokser" med sin søster. Dette stemmer ikke overens med det funktionsniveau, som A har oplyst at han har. Medicinsk er der ikke nogen objektive fund. Der er alene tale om subjektive klager over gener fra A. Retten afgjorde, at forsikringsselskabet ikke skulle betale yderligere erstatning til A, og statskassen skulle betale sagsomkostningerne til forsikringsselskabet.

Retten i Glostrup, 2016

Ingen personskadeerstatning efter biluheld

A og B var udsat for et færdselsuheld. Da Ankestyrelsen ligesom Arbejdsskadestyrelsen – pga. flere mistænkelige forhold i sagen – ikke ville anerkende ulykken som en arbejdsulykke, anlagde de begge sag mod Ankestyrelsen i landsretten. A og B tabte sagen i landsretten, hvorefter A ankede sagen til højesteret. I en anmeldelse til bl.a. Arbejdsskadestyrelsen og over for de læger, der havde undersøgt A, blev det oplyst, at den bil, A var passager i, trillede rundt/væltede efter at være kørt ud over en skrænt, og han i den forbindelse var faldet ud af bilen. Det bliver allerede i Landsretten lagt til grund, at bilen ikke var væltet, da A sad i bilen, da redningspersonalet kom. A bidrog ikke under sagen med oplysninger om, hvad der reelt skete, da A – iflg. sin egen forklaring – ikke husker noget fra uheldet, før han ligger på båren. Redningspersonalet har dog forklaret, at både A og B begge var vågne og i stand til at svare på relevante spørgsmål. Der var derudover tegnet ulykkesforsikringer i forskellige selskaber kort inden ulykken. Højesteret fastslog, at A ikke havde godtgjort, at han havde været udsat for en hændelse, der var egnet til at påføre ham en personskade, jf. arbejdsskadesikringsloven. Højesteret stadfæster Landsrettens dom. A skulle betale sagsomkostninger på 150.000 kr. til Ankestyrelsen, og fik således ingen erstatning.

Højesteret, 2016

Dømt for bedrageri, falsk anmeldelse, tyveri, dokumentfalsk og afgivelse af urigtige oplysninger

I flere situationer udgiver A sig for at være B. A anmelder i B's navn til politiet, at hun har fået stjålet sin PC, et par briller og noget tøj fra en bybus. A kontakter i denne forbindelse B's forsikringsselskab og vildleder dem til at udbetale 19.148 kr. til A's konto. Som bevis for det stjålne, sender A en falsk kvittering på computeren og på brillerne. Senere begår A et tyveri. A afgiver B's oplysninger til politiet, i stedet for sine egne oplysninger, således at det er B der modtager bødeforlæg,

i stedet for A selv. Straffen blev fastsat til 4 måneders fængsel, og A skulle derudover betale sagens omkostninger, samt tilbagebetale 19.148 kr. til forsikrings-selskabet.

Forsikring & Pension

Sagsnr. GES-2011-00198

DokID 404388

Retten i Randers, 2015

Dømt for bedrageri pga. fingeret færdselsuheld

A, B og C blev tiltalt for bedrageri efter et biluheld de alle var involverede i. B forklarede, at årsagen til uheldet var, at han blev blændet af solen, hvorefter B påkører A, som herefter påkører C. Retten fandt på flere punkter, at det var usandsynligt, at der var tale om et uheld. Først og fremmest viste bilinspektørens erklæring, at skaderne på bilerne ikke var forenelige med de forklarede sammenstød. Derudover var der en række iøjefaldende omstændigheder i forløbet omkring uheldet. Bl.a. virker det usandsynligt, at B ikke skulle give sine identitetsoplysninger til A og C, hvis de ikke kendte hinanden. Alle bilerne blev ydermere kørt til B's arbejdsplads, hvor A også engang havde været ansat. Derudover ringede C til B's søster, en halv time inden uheldet, selvom C selv fortæller, at C først bliver kærester med B's søster på et senere tidspunkt. Retten fandt det derudover mindre sandsynligt, at A og C efter deres meget kortvarige bekendtskab (A havde umiddelbart forinden solgt en bil til C), skulle have aftalt at hygge sig ved en sø i forbindelse med overlevering af en hattehylde. A, B og C blev straffet for bedrageri med fængsel i fire måneder. Dog skal straffen ikke afsones, hvis de ikke begår noget strafbart inden for et år, udfører 100 timers samfundstjeneste, samt er under tilsyn hos kriminalforsorgen i indtil et år. De tiltalte skal yderligere betale næsten 100.000 kr. til det ene forsikringsselskab.

S

Retten i Esbjerg, 2015

Dømt for bedrageri pga. flere fingerede indbrud

A og B havde i forening over en længere periode anmeldt flere indbrud fra forskellige virksomheder, som var ejet af enten A eller B. Under indbruddene var der angiveligt blevet stjålet inventar og udstyr, herunder IT-udstyr. I flere af tilfældene fandt retten, at der ikke var begået indbrud, hvorfor der ikke var stjålet de anmeldte genstande. A og B blev begge dømt med fængsel i 2 år. 3 måneder af straffen skulle afsones med det samme. Resten af straffen skulle ikke afsones, hvis A og B overholdt en række betingelser. En af betingelserne var ulønnet samfundstjeneste i 250 timer. A skulle derudover betale en tillægsbøde 370.000 kr. A og B skulle sammen betale næsten 700.000 kr. til et af forsikringsselskaberne og omkring 40.000 kr. til et andet forsikringsselskab. Begge beløb med tillæg af procesrente. Der blev lagt vægt på, at A og B ikke tidligere var straffet.

Retten i Næstved, 2015

Forsøg på svindel med fingeret færdselsuheld

A oplyste, at han ved udkørsel fra egen grund til offentlig vej var blevet ramt af B, som efter eget udsagn kom kørende med ca. 30-40 km i timen. Begge biler blev ved sammenstødet totalskadede, og der blev rejst erstatningskrav mod forsik-

ringsselskabet på 50.000 kr. Forsikringsselskabet fattede mistanke om forsikringssvindel, fordi B havde godt og vel 150 meter gode oversigtsforhold op til ulykkesstedet. Mistanken blev bekræftet, da det viste sig, A var medejer af det firma, hvori B var ansat. A og B havde ligeledes være i telefonisk kontakt blot få timer før ulykken. Derudover viste tekniske undersøgelser, at B definitivt ikke havde været fastspændt med sele, og at en kollision uden fastspændelse sandsynligvis ville have medført betydelig personskade i forbindelse med hændelsen. Retten fandt derfor, at A ikke havde været i stand til at sandsynliggøre, at sammenstødet skyldtes et uheld. A blev pålagt at betale sagens omkostninger på i alt 30.000 kr., ligesom han blev afvist erstatning for den totalskadede bil.

Retten i Odense, 2015

Svindel med arbejdsdygtighed trods tab af erhvervsevne på 60 %

A var i 2003 indblandet i et færdselsuheld, hvor han som fører af en personbil blev påkørt bagfra af et andet køretøj. I 2008 vurderede Arbejdsskadestyrelsen i en vejledende udtalelse, at erhvervsevnetabet som følge af ulykken var 60 pct. Der var udarbejdet flere lægeerklæringer om A's skade, herunder i 2004, hvor en speciallæge i neurokirurgi bl.a. vurderede, at A overdrev sine helbredsmæssige gener. Forsikringsselskabet havde i 2008 foretaget skjulte optagelser af A, mens han arbejdede med bygningsrenovering. På baggrund af optagelserne og de foreliggende lægeerklæringer vurderede Retslægerådet i 2011, at den fysiske aktivitet, der fremgik af optagelserne, ikke var forenelig med det oplyste om A's helbredstilstand. Retslægerådet vurderede ligeledes, at det kun var lidt sandsynligt, at færdselsuheldet var årsag til A's varige gener. Højesteret fandt efter en samlet vurdering, at A ikke havde godtgjort, at hans erhvervsevne var nedsat med 60 pct. som følge af færdselsuheldet. Højesteret stadfæstede derfor Landsrettens dom, som frifandt forsikringsselskabet fra at udbetale erstatning for tab af erhvervsevne på ca. 3 millioner kr., og som pålagde A at afholde forsikringsselskabets sagsomkostninger. Det blev således afgørende for sagen, at observationsmaterialet blev forelagt Retslægerådet, som fandt, at der forelå diskrepans mellem A's oplysninger omkring sin fysiske og funktionsmæssige formåen, og det der kunne ses af observationerne foretaget over en længere periode.

Højesteret, 2014

Forsikringssvindel ved anmeldelse af stjålne genstande i hjemmet

A havde anmeldt, at der i forbindelse med et indbrud i hjemmet var blevet stjålet tæpper, smykker, mobiltelefon og en pels til en samlet værdi af 772.400 kr. Forsikringsselskabet ville ikke udbetale erstatning. Retten lagde vægt på, at A ikke kunne fremlægge originale kvitteringer – eller andre dokumenter – der godtgør at A har ejet de påståede stjålne effekter. A blev idømt betinget fængsel i 10 måneder.

Retten i Odense, 2013

Forsikringssvindel ved anmeldelse af stjålet cykel med forfalsket kvittering

A påstod, at han i marts 2012 fik stjålet sin cykel til en værdi af 21.600 kr. Han forsøgte over for forsikringsselskabet at benytte en forfalsket kvittering fra en cykelbutik. Forsikringsselskabet opdagede at fakturaen var falsk, da stelnummeret ikke passede til den cykel, som var angivet på fakturaen. A blev idømt 60 dages betinget fængsel og fik ingen erstatning.

Retten i Glostrup, 2013

Urigtige oplysninger om stjalne genstande

A anmeldte over for politiet, at der på et tidspunkt i marts 2012 havde været indbrud på bopælen. Pga. A's dårlige økonomi anmeldte han stjalne ting, som aldrig havde eksisteret for på den måde at skaffe sig uberettiget vinding hos forsikringsselskabet. A anmeldte, at der var stjålet smykker, tasker, porcelæn mm. til en værdi af 371.850 kr. Forsikringsselskabet fik mistanke om den urigtige anmeldelse, og nægtede udbetaling af erstatning. A blev idømt seks måneders fængsel, hvoraf de to af månederne skulle afsones straks, mens de sidste fire blev gjort betingede.

Retten i Odense, 2013

Urigtige og mangelfulde oplysninger om funktionsniveau

A afgav til sit forsikringsselskab urigtige og mangelfulde oplysninger om følgerne af sit uheld, med henblik på, at skaffe sig uberettiget vinding på et betydeligt beløb. Begge læger, som havde afgivet en speciallægeerklæring om A's tilstand, kunne konstatere, efter de havde set videooptagelserne af A, at A's forklaring om sit helbred, ikke stemte overens med hans reelle funktionsevne. Retslægerådet fandt ydermere, at der ikke var overensstemmelse mellem optagelserne og A's klager over smerter og manglende funktionsevne. A fik en fængselstraf på 8 måneder, hvoraf de 2 af månederne var ubetinget og skulle afsones med det samme.

Vestre Landsret, 2012

Forsikringssvindel ved skadesanmeldelse i forbindelse med indbrud gav betinget fængselsdom

En mand med gode personlige forhold blev dømt til betinget fængsel. Manden havde angivet genstande på skadesanmeldelsen, der reelt ikke var stjålet i forbindelse med et indbrud. Forsikringsselskabet nægtede at udbetale pengene. Tiltalte tilstod sigtelsen for forsøg på bedrageri.

Retten i Roskilde, 2012

Bedrageri ved forfalskning af købsaftale samt momssvig gav bilforhandler fængselsstraf på 4 år

En bilhandler blev straffet for bedrageri efter straffeloven, idet vedkommende havde fremsendt en underskrevet købsaftale med salgsværdi på 126.000 kr. til et

forsikrings selskab, selvom salgsværdien reelt var på 89.000 kr. Tiltalte opnåede således en forhøjet erstatning. Foruden forsikringsvindlen blev tiltalte også dømt for momssvig af særlig grov karakter. Straffen blev bestemt til bøde samt fængsel i 4 år.

Forsikring & Pension

Sagsnr. GES-2011-00198

DokID 404388

Retten i Lyngby, 2012

Forsikringsvindlen ved dokumentfalsk, bedrageri, samt ulovlig omgang med hittegods gav fængselsstraf

Retten i Holstebro afsagde dom mod en fader og søn. I forening havde de registreret faderen som ejer af et køretøj på trods af, at det var sønnen, der benyttede bilen. Endvidere havde de meldt adskillige effekter stjålet, samt forfalsket kvitteringer til at bekræfte eksistensen af disse. De stjålne effekter fra bilen inkluderede en iPhone, en Playstation 3, et Dolce & Gabbana-guldur, et kamera samt et videokamera. Dommen lød på betingede fængselsstraffe på hhv. 60 dage og 6 måneder.

Retten i Holstebro, 2012

Svindlen ved fingeret ved ildspåsættelse samt indbrud gav fængselsdom

Retten i Aalborg afsagde dom mod en skoventreprenør. Tiltalte blev kendt skyldig i adskillige forhold, herunder svindel ved indbrud og brande, som han selv havde fingeret. Tiltalte havde endvidere – med trussel om fyring – anstiftet sine ansatte til at deltage i ulovlighederne. Disse blev ved særskilte domme tilkendt betingede fængselsdomme. Retten fandt en fængselsstraf på 1 år og 6 måneder passende for ugerningens karakter.

Retten i Aalborg, 2012

Forsøg på bedrageri om nul-arm gav betinget fængsel

En 72-årig mand blev idømt en betinget fængselsdom for overtrædelse af straffelovens bestemmelser om forsøg på bedrageri. Den dømte påstod, at han havde en såkaldt nul-arm som følge af et uheld. I denne forbindelse fik manden betalt erstatning fra et selskab. Videoobservation viste imidlertid, at mandens arm var funktionsdygtig og dermed ikke stemte overens med hans forklaringer til den sagkyndige.

Retten i Herning, 2012

Fængsel for fingeret indbrud i eget lager og garage

I selskab med en anden gerningsmand havde tiltalte begået en række indbrud, og heriblandt også fingeret et indbrud på eget lager og i egen garage. Endvidere havde tiltalte fingeret en autokade med hensigt på at få udbetalt erstatning. Tiltalte erkendte sig skyldig, og blev idømt fængselsstraf på 1 år og 6 måneder.

Retten i Aarhus, 2012

Seks måneders fængsel for fingeret indbrud og falsk anmeldelse

En polsk kvinde blev idømt seks måneders fængsel for overtrædelse af straffelovens bestemmelser om falsk anmeldelse og forsøg på bedrageri. Tiltalte havde selv fingeret indbrud i eget hjem, anmeldt stjålne smykker til en værdi af to mio. kr. samt forfalsket kvitteringer på disse ikke-eksisterende smykker.

Retten i Odense, 2011

Svindel fingeret med falske kvitteringer gav betinget fængselsdom

Retten i Hillerød afsagde dom mod butiksekspedient. Tiltalte anmeldte adskillige beklædningsgenstande stjålet, og fik derved udbetalt erstatning fra selskab. Dokumentationen for det stjålne tøj blev svigagtigt fremstillet af dømte, der i kraft af sin ansættelse i tøjforretning kunne udstede denne. Forsikringsselskabet fattede mistanke, hvilket medførte at tiltalte tilstod de ulovlige forhold. Resultatet blev en 60 dages betinget fængselsdom.

Retten i Hillerød, 2011

Svindel med angivelse af funktionsniveau

Speciallægeerklæringer understøttede forsikringstager A's påstand om, at han havde mistet mindst 2/3 erhvervsevne pga. smerter i armen. Forsikringsselskabet fik mistanke om, at A havde simuleret tabet af erhvervsevne og modtog forsikringsydelse uberettiget. Forsikringsselskabet observerede derfor A i Tyskland, hvor man optog en video af A, som bl.a. læssede en væsentlig mængde ølkasser, to af gangen, over på en medbragt trailer. Landsretten fandt, at der var diskrepans mellem A's oplyste funktionsniveau og videoen, og at A bevidst havde afgivet urigtige oplysninger om sine helbredsforhold. Forsikringsselskabet fik medhold i opsigelsen af forsikringen, mens A blev pålagt at betale 350.000 kr. i sagsomkostninger til forsikringsselskabet.

Østre Landsret, 2011

Forsøg på uberettiget erstatning med forfalsket ansættelseskontrakt

A kom i forbindelse med en træningsøvelse i et motionscenter til skade, og mærkede straks smerter over ryg og læn samt i brystet. Ulykken blev anerkendt som en arbejdsskade, da A var pålagt at styrketræne i forbindelse med sit arbejde. A oplyste, at han havde en væsentlig højere månedsløn, end han reelt havde, ligesom han fremsendte en forfalsket ansættelseskontrakt for at opnå en højere erstatning for erhvervsevnetab. Straffen blev fastsat til fængsel i 1 år og 3 mdr. hvoraf 3 af månederne var ubetinget og skulle afsones med det samme.

Retten i Glostrup, 2009