

## **Responsum nr. 3442 af 19. juni 2009**

Sagen vedrører forståelsen af behandlings- og bearbejdningsklausuler i de sædvanlige erhvervs- og produktansvarsforsikringer.

Malervirksomhed A udførte malerarbejde hos en andelsboligforening, hvor entreprisen bl.a. bestod i malerarbejde og nedslibning af vinduesrammer på ejendommen. I forbindelse med arbejdets udførelse blev vinduesglassene beskadiget.

A forsøgte derefter at få skaden dækket hos forsikringsselskab B, hvor A havde tegnet en erhvervs og produktansvarsforsikring med en dertilhørende behandlings og bearbejdningsklausul.

B afviste at dække skaden med den begrundelse, at den fremstod som en bearbejdningskade, og som i henhold til bearbejdningsklausulen derfor ikke var dækket af forsikringens område. B lagde til grund, at vinduet skulle ses som én enhed.

A argumenterede for, at der skulle sondres mellem den bearbejdede del (rammerne) og den beskadigede (glassene), og at skaden således ikke faldt ind under bearbejdningsklausulen.

### **Spørgsmål 1:**

"Vedlagt er Dansk Ulykkesforsikringsforenings skrivelse af 4. november, og jeg ønsker venligst svar på, hvorvidt det er responsumudvalget opfattelse, at denne udtalelse fortsat er gældende, således at hele vindueselementet i en situation som den foreliggende betragtes som én enhed."

### **Spørgsmål A:**

"Såfremt ovennævnte spørgsmål besvares bekræftende, bedes responsumudvalget redegøre for, hvilke omstændigheder der gør, at besvarelsen adskiller sig fra responsumudvalgets udtalelse nr. 1602 fra 22. november, nr. 1937 fra 1971 og nr. 2012 fra 1973 samt dommen refereret i UfR 1941, side 724 H."

### Forsikring & Pension svarede:

Ved besvarelsen af spørgsmålet lægges der til grund at vinduerne ikke har været skilt ad, og at skaderne er sket som følge af afslibningen.

På dette foreliggende grundlag mener Forsikring & Pension, at vindueselementet skal betragtes som én enhed.