

Responsum nr. 3058 af 24. aug. 1993

Sagen handlede om, hvorvidt et forsikringsselskab F ved en omtegning af en forsikring, der dækkede død og invaliditet, havde været forpligtet til at ændre forsikringen i overensstemmelse med selskabets nye forsikringsbetingelser. De nye betingelser var en følge af, at det forsikringsselskab, hvor sagsøgeren oprindeligt havde tegnet sin forsikring, var fusioneret med F.

De nye forsikringsbetingelser ville have medført, at forsikringstageren i det pågældende eksempel var berettiget til dobbelt invaliditetsydelse.

En advokat stillede Assurandør-Societetet følgende spørgsmål:

1. Var der i perioden 1973 til 1976 nogen kutyme blandt danske skadesforsikringsselskaber for, at et selskab - der besluttede at anvende nye forsikringsbetingelser dels ved fremtidig tegning af nye ulykkesforsikringer, dels ved en af forsikringstagerne begæret omtegning af eksisterende ulykkesforsikringer - rettede henvendelse til samtlige selskabers ulykkes-forsikringstagere med orientering herom og om fordele og ulemper for den enkelte forsikringstager ved at begære omtegning af forsikringen til de nye forsikringsbetingelser?
2. Hvis spørgsmål 1 besvares bekræftende, gjaldt denne kutyme da også blandt skadesforsikringsselskaber, der som F var dannet ved fusion og derfor havde et eller flere sæt forsikringsbetingelser for hvert af de oprindelige forsikringsselskaber?
3. Var der andre selskaber end F, der i begyndelsen af 70'erne ændrede vilkår på ulykkesforsikringen, således at invaliditetserstatningen ved invaliditeter over en vis procent (f.eks. 30) blev forhøjet væsentligt (f.eks. fordoblet)?
4. Såfremt spørgsmål 3 besvares bekræftende, bedes det oplyst, hvorledes disse selskaber forholdt sig over for de eksisterende forsikringskunder. Navnlig ønskes det oplyst, hvorvidt selskaberne tog initiativ til at gennemføre de nye betingelser med den forhøjede invaliditetserstatning i forhold til de eksisterende kunder, eller om de ændrede vilkår kun kom til at gælde for disse, i det omfang de indgav en begæring om ændring eller udvidelse af dækningen?

5. Såfremt spørgsmål 3 besvares bekræftende, bedes det oplyst, hvorvidt den omtalte ændring var ledsaget af præmieforhøjelse, eller om der var tale om forbedring af dækningen til uændret præmie?

Societetet så sig ikke i stand til at besvare spørgsmål 1, 2, 4 og 5. På spørgsmål 3 svarede societetet, at det var almindeligt, at selskaber omkring 1970 indførte vilkår ved nytegning af ulykkesforsikringer, hvorefter der skete en vis forhøjelse af invaliditetserstatningen ved invaliditeter over en vis procent.

Fejl! Henvisningskilde ikke fundet.

Fejl! Henvisningskilde ikke fundet. Fejl! Henvisningskilde ikke fundet.

Fejl! Henvisningskilde ikke fundet. Fejl! Henvisningskilde ikke fundet.