

Responsum nr. 3046 af 27. april 1993

En raket faldt ned på et tag, og raketten sved hul i tagdækningen, der bestod af plastfolie, hvorved der skete vandskader i bygningen. Det var altså ikke selve nedslaget af raketten, men svidning fra den ulmende raket, der forårsagede skaden. Der var tvivl om forståelsen af begrebet »nedstyrtende genstande, der udefra beskadiger bygningerne« i bygningsforsikringen.

En advokat spurgte i den forbindelse Assurandør-Societetet, om en raket var omfattet af begrebet »nedstyrtende genstand«.

Societetet udtalte, at der ikke var grundlag for at antage, at nedfaldende/nedstyrtende raketter ikke var omfattet af udtrykket »nedstyrtende genstande, der udefra beskadiger bygningerne«.