

## **Responsum nr. 3064 af 25. jan. 1994**

Forsikringstager A tegnede i 1985 en personforsikring i forsikringselskabet B. Helbredserklæringen var blank, og forsikringen blev antaget på normale vilkår. I juli 1988 fik forsikringstageren et slagtilfælde, hvilket blev anmeldt overfor selskabet. Under den lægelige behandling af sagen fremkom der oplysninger om

A's helbredstilstand på tidspunktet forud for tegningen af forsikringen i 1985. A var i 1982 indlagt til behandling for en nyrelidelse, og i de næstfølgende år gik han til regelmæssig blodtrykskontrol som følge af for højt blodtryk. A kendte dog ikke til, at han havde for højt blodtryk. A er 34% overvægtig.

I den forbindelse spurgte forsikringselskabets advokat Assurandør-Societetet, om »det er sædvanligt og i overensstemmelse med almindelig god forsikringssskik, at et forsikringselskab ikke indhenter supplerende helbredsoplysninger ved tegning af personforsikring, når helbredserklæringen er blank«, og om »på hvilke vilkår et forsikringselskab må antages at ville have antaget den i sagen omhandlede personforsikring, hvis forsikringselskabet i begæringen var blevet gjort bekendt med A's sygdomshistorie frem til og med tidspunktet for begæringens udfyldelse«.

Societetet udtalte følgende:

Ad spørgsmål 1: Ja, det er sædvanligt, jf. også responsum nr. 3014.

Ad spørgsmål 2: Såfremt selskabet havde haft kendskab til, at A var blevet kontrolleret for forhøjet blodtryk, ville denne oplysning i kombination med oplysningen om overvægt formentlig i de fleste selskaber have resulteret i, at forsikringen for så vidt angår tab af arbejdsevne var blevet antaget på skærpede vilkår med præmietillæg på 150 %.

Under domsforhandlingen af ovennævnte sag i byretten den 25.10.1994 forklarede sagsøger og dennes ægtefælle samstemmende, at sagsøger ikke havde oplyst om indlæggelse på sygehus med nyrebetændelse samt om halvårlige regelmæssige kontroller for let forhøjet blodtryk. Sagsøger havde selv konstateret blod i urinen, men var ikke af lægerne på sygehuset blevet gjort bekendt med, at der var tale om nyrebetændelse. Endelig forklarede sagsøger selv, at hans læge havde forklaret ham, at han havde let forhøjet blodtryk, men dog ikke skulle i medicinsk behandling herfor.

Dommeren tilkendegav på baggrund af disse forklaringer, at det ikke var godtgjort, at sagsøger havde været i god tro på tegningstidspunktet. Dommeren fandt ikke grundlag for at procedere sagen. Sagsøger accepterede tilkendegivelsen, og Danica fik tillagt sagsomkostninger.